

Grodzisk Mazowiecki, dnia 22 marca 2017 r.

Pan

Piotr Chmielewski

„Kurier Południowy”

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w załączeniu przekazuję treść fragmentu pisma Komendanta Stołecznego Policji nr I-KII-1200/708/17 z dnia 15 marca br. dotyczącego burmistrza Podkowy Leśnej: „Po zakończeniu czynności, w dniu 23 stycznia 2017 r. skierowano do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim wniosek o ukaranie Burmistrza Podkowy Leśnej za popełnienie wykroczenia, określonego w art. 85 § 1 Kodeksu wykroczeń”.

STAROSTA


Marek Wieźbicki



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-P.7840.25.2.2017.MK

Płock, 23 marca 2017 r.

DECYZJA NR 35/P/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016. poz. 23, z późn. zm.) zwanej dalej „k.p.a.” w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 290 z późn. zm), po rozpatrzeniu skierowanego do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Starosty Grodziskiego odwołania z dnia 9 lutego 2017 r. wniesionego przez Pana Artura Tusińskiego – Burmistrza Miasta Podkowa Leśna od decyzji Starosty Grodziskiego Nr 92/17 z dnia 25 stycznia 2017 r., znak: WAB.6743.11.2017 wnoszącej sprzeciw dotyczący zgłoszenia – przebudowy drogi gminnej nr 150536W ul. Kwiatowej na odcinku Paproci-Parkowa w Podkowie Leśnej na terenie działek nr ew. 142, 8/3, 144, 145, i 22 obręb 0008 w Podkowie Leśnej.

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, w dniu 10 stycznia 2017 r. Burmistrz Miasta Podkowa Leśna dokonał w Starostwie Powiatu Grodziskiego zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej nr 150536W ul. Kwiatowej na odcinku Paproci-Parkowa w Podkowie Leśnej na terenie działek nr ew. 142, 8/3, 144, 145, i 22 obręb 0008 w Podkowie Leśnej.

Starosta Grodziski po analizie zgłoszenia stwierdził, że przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, gdyż budowa drogi o nawierzchni twardej z drogi gruntowej wykracza poza definicję przebudowy wymienionej w art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane.

Wobec powyższego Starosta Grodziski wydał w dniu 25 stycznia 2017 r. decyzję Nr 92/17, znak: WAB.6743.11.2017 wnoszącą sprzeciw dotyczącą zgłoszenia - przebudowy drogi gminnej nr 150536W ul. Kwiatowej na odcinku Paproci-Parkowa w Podkowie Leśnej na terenie działek nr ew. 142, 8/3, 144, 145, i 22 obręb 0008 w Podkowie Leśnej.

Od powyższej decyzji Pan Artur Tusiński - Burmistrza Miasta Podkowa Leśna złożył odwołanie do Wojewody Mazowieckiego zarzucając naruszenie prawa tj. art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego, art. 4 pkt 18 ustawy o drogach publicznych oraz art. 10 § 1 w związku z art. 77 § 1 i art. 80, 81, 84 § 1 oraz art. 107 § 3 k.p.a. wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy lub o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Organ pierwszej instancji przekazał odwołanie, w oparciu o art. 133 kpa, przy piśmie z dnia 17 lutego 2017 r. znak: WAB.6743.11.2017 oraz stwierdził, że nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a.

Organ odwoławczy stwierdza, że odwołanie zostało złożone w terminie wyznaczonym przepisami prawa.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy administracyjnej, która wcześniej została rozstrzygnięta decyzją organu pierwszej instancji. Organ drugiej instancji ocenił w toku postępowania rozpoznawczego materiał dowodowy zebrany w postępowaniu pierwszej instancji.

Organ odwoławczy po zapoznaniu się z całością akt sprawy, treścią odwołania i zaskarżonej decyzji, zważył co następuje:

Zgodnie z zapisem art. 28 ustawy Prawo budowlane roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem, art. 29 i 30. Z konstrukcji tych przepisów wynika zasada, że rozpoczęcie robót budowlanych wymaga pozwolenia na budowę, z wyjątkiem rodzajów robót zwolnionych od obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, określonych ustawowo. Przepis art. 29 ustawy Prawo budowlane wylicza obiekty budowlane i roboty budowlane w sposób enumeratywny (wyliczenie stanowi listę zamkniętą). Oznacza to, że tylko budowa tych obiektów i tylko te roboty budowlane są wyłączone spod działania ogólnej zasady, zawartej w art. 28 ustawy Prawo budowlane, a zatem zaniechanie uzyskania pozwolenia na budowę w stosunku do innych obiektów i robót budowlanych będzie naruszeniem prawa i musi być traktowane, jako samowola budowlana.

I tak zgodnie z zapisem art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy Prawo budowlane pozwolenia na budowę nie wymaga wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie dróg, torów i urządzeń kolejowych. Powyższe roboty wymagają zgłoszenia w myśl art. 30 ust. 1 pkt. 2 Prawa budowlanego. Przebudowa drogi stosownie do treści art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych drogi, w tym również charakterystycznych parametrów, lecz jedynie w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Definicja ta koresponduje z definicją zawartą w art. 4 pkt 18 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.), zgodnie z którą przebudową drogi jest wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego. Pasmem drogowym z kolei, zgodnie z art. 4 pkt 1 ww. ustawy o drogach publicznych, jest wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

Z treści zgłoszenia dokonanego przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna wynika, iż zamierza wykonać roboty budowlane polegające na przebudowie drogi gminnej – ulicy Kwiatowej na odcinku Paproci-Parkowa w miejscowości Podkowa Leśna. Kluczowym punktem spornym jest kwalifikacja drogi gruntowej jako obiekt budowlany. Koncepcja przebudowy drogi wymagałaby przyjęcia, że istniejąca droga gruntowa (co wynika z opisu technicznego zawartego w materiałach zgłoszeniowych na stronie 12) stanowi obiekt budowlany, w którym doszło do zmiany charakterystycznych parametrów. Tym samym zmiana nawierzchni na wcześniej istniejącej drodze w granicach pasa drogowego stanowić będzie jej przebudowę podlegającą obowiązkowi zgłoszenia wykonania robót budowlanych. Natomiast, jeżeli dopiero wskutek wykonania robót budowlanych dojdzie do utwardzenia działki skutkuje kwalifikacją tych robót jako budowy drogi podlegającej obowiązkowi uzyskania pozwolenia na budowę (wyrok NSA z dnia 18.10.2016 r., II OSK 3370/14).

Stanowisko to podziela również Minister Infrastruktury i Budownictwa w piśmie z dnia 20 grudnia 2016 r., znak: DDP.5.4513.213.2016.JT.

Droga w myśl przepisów prawa budowlanego jest obiektem budowlanym – budowlą stanowiącą obiekt liniowy (art. 3 pkt 3 i 3a Prawa budowlanego). Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych drogą jest budowlą wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi oraz instalacjami stanowiąca całość techniczno-użytkową przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym. Droga, tak jak wszystkie obiekty budowlane, powstają w wyniku prowadzenia robót budowlanych z zastosowaniem wyrobów budowlanych. Wykonanie przy użyciu wyrobów budowlanych nowej nawierzchni drogi o większej twardości, mającej charakter niepodzielny i trwały (np. wylanie warstwy kamienno-żużlowej związanej betonem lub ułożenie kostki brukowej) należy traktować jako budowę nowego obiektu budowlanego (drogi – w rozumieniu Prawa budowlanego) wymagającego pozwolenia na budowę.

Należy w tym miejscu wskazać, iż zarówno z treści opinii nr WK.7126.2.85.2016 z dnia 10 stycznia 2017 r. Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatu Grodzkiego i opisu technicznego zawartych w materiałach zgłoszeniowych wynika, że zgłoszony do przebudowy odcinek ul. Kwiatowej na całej długości posiada nawierzchnię gruntową. Zgłoszony zakres robót na drodze gruntowej nie kwalifikuje się jako przebudowa w myśl definicji art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane.

Organ odwoławczy stwierdza, iż w omawianym przypadku mamy do czynienia z budową nowego obiektu budowlanego wymagającego pozwolenia na budowę.

W związku z powyższym, ze względu na niespełnienie warunków wynikających z przepisów Prawa budowlanego, organ odwoławczy nie mógł podjąć innego rozstrzygnięcia jak to, które zostało określone w sentencji decyzji.

Nie znajduje potwierdzenia zarzut skarżącego o naruszeniu art. 7, 77 oraz art. 81 i 84 k.p.a. Należy stwierdzić, iż przy wydawaniu decyzji organ pierwszej instancji zachował warunki wynikające z art. 7 k.p.a., który stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli, a także art. 77 § 1 k.p.a., według którego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zaskarżona decyzja zawiera zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne, wskazanie faktów, które organ odwoławczy uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyny z powodu których innym dowodom przedstawionym przez inwestora odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Decyzja zawiera również przepisy prawa, na których oparł się organ orzekający wraz z ich wyjaśnieniem.

Organ drugiej instancji podejmuje decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji organu I instancji wtedy, gdy w wyniku rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego pokrywa się z rozstrzygnięciem organu I instancji. Zatem rozstrzygnięcie organu I instancji jest w ocenie organu odwoławczego prawidłowe, zarówno z punktu widzenia zgodności z prawem jak i pod względem celowości. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 15.08.1985 r. III SA 730/85: „Utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji oznacza w szczególności utrzymanie w mocy jej podstawowego, koniecznego, elementu jakim jest rozstrzygnięcie. W rozstrzygnięciu decyzji zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w tej formie.(...).W razie więc gdy organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję organu I instancji, należy przyjąć, że w szczególności utrzymał w mocy jej rozstrzygnięcie sformułowane przez organ I instancji”.

Reasumując stwierdza się, iż decyzja Starosty Grodziskiego z dnia 25 stycznia 2017 r., znak: WAB.6743.11.2017 wnoszącą sprzeciw dotyczącą zgłoszenia przebudowy drogi gminnej nr 150536W ul. Kwiatowej na odcinku Paproci-Parkowa w Podkowie Leśnej na ternie działek nr ew. 142, 8/3, 144, 145, i 22 obręb 0008 w Podkowie Leśnej, – jest słuszna i brak jest podstaw do jej zmiany bądź uchylecia.

W świetle stanu faktycznego i prawnego orzeczono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Wobec wyczerpania środków odwoławczych, może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna nr 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Wydział Infrastruktury Oddział w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku, ul. 3 Maja 16, 09-402 Płock), w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronie.



UD WOJEWÓDZKI W PŁOCKU
[Signature]
Płock

Otrzymują:

1. Pan Artur Tusinski
Burmistrz Miasta Podkowa Leśna
ul. Akacjowa 39-41, 05-807 Podkowa Leśna
2. Wydział Architektoniczno-Budowlany,
Starostwa Powiatu Grodziskiego
ul. Kościuszki 30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
3. aa.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Daleka 11, 05-820 Grodzisk Mazowiecki

Starostwo Powiatu Grodzkiego
05-825 Grodzisk Mazowiecki
ul. Kościuszki 30, tel. 724 18 33
NO. 033 25. 2017

Grodzisk Maz., 21 marca 2017 roku

Potwierdzam wpływ pisma/przesyłki
do Urzędu Miasta Podkowa Leśna
w dniu 21 MAR 2017
[Signature]
(imię i nazwisko przyjmującego)

Pan

Artur Tusiński

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

ul. Akacyjowa 39/41

05-807 Podkowa Leśna

W odpowiedzi na zaproszenie z dnia 17 marca w sprawie spotkania dotyczącego opinii komunikacyjnych wydanych ostatnio dla dróg w Podkowie Leśnej uprzejmie informuję, że z treścią zaproszenia mogłem zapoznać się dopiero w dniu wczorajszym tj. 20 bm i z uwagi na wcześniejsze ustalenia nie będę mógł uczestniczyć w spotkaniu.

Przyznaję, że zaproszenie to zaskoczyło mnie nieco zważywszy na fakt braku do dnia dzisiejszego odpowiedzi z Państwa strony na zaproszenie Przewodniczącego Rady Powiatu Grodzkiego z grudnia ubiegłego roku.

Niezależnie od powyższego załączam moje stanowisko w przedmiocie sprawy w celu zapoznania z nim mieszkańców na spotkaniu. Nie uzurpując sobie jednak prawa do nieomyślności w ocenie stanu faktycznego i prawnego pozostaję nadal otwarty na współpracę pomiędzy naszymi jednostkami samorządowymi.

Dlatego też wyrażam chęć i wolę przeprowadzenia wspólnej analizy złożonych przez miasto Podkowa Leśna wniosków i wydanych przez starostwo opinii komunikacyjnych z udziałem merytorycznych przedstawicieli naszych jednostek, projektanta oraz niezależnego audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego jeszcze w bieżącym miesiącu.

STAROSTA
[Signature]
Marek Wieźbicki

Starostwo Powiatu Grodziskiego
05-825 Grodzisk Mazowiecki
ul. Kościuszki 30, tel. 724 18 33

W0.033.25.2017

Grodzisk Mazowiecki, dnia 21 marca 2017r.

Potwierdzam wpływ pisma/przesyłki
do Urzędu Miasta Podkowa Leśna
w dniu..... 21 MAR 2017
.....
(imię i nazwisko przyjmującego)

Pan

Artur Tusiński

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

Ul. Akacyjowa 39/41

05-807 Podkowa Leśna

W odpowiedzi na pismo IK.7013.1.5.2017 z dnia 17 bm. oraz artykuł „Starostwo mówi nie dla naszych projektów drogowych” opublikowany na stronie portalu Miasto Ogród Podkowa Leśna - Moje Miejsce, proszę o przyjęcie następującego stanowiska:

Do zadań starosty grodziskiego zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. DZ.U.2003.177.1729 z późn.zm., w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem należy między innymi opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych. Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w szczególowy sposób określają parametry jakie powinna mieć dana droga. Z uwagi na fakt, iż składane do zaopiniowania projekty budowlane zawierają rozwiązania niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie są one często opiniowane negatywnie. *Opinie negatywne wydawane są w stosunku do różnych wnioskodawców i nie dotyczą tylko i wyłącznie projektów składanych przez burmistrza Podkowy Leśnej.* W kolejno składanych przez burmistrza Podkowy Leśnej projektach, dotyczących różnych dróg, powtarzają się te same niezgodności z obowiązującymi warunkami technicznymi, mimo wiedzy wnioskodawcy co do oceny organu wyrażonej przy wcześniej złożonych projektach.

Jak wskazano w piśmie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 grudnia 2016r. znak DDP.5.4513.213.2016.JI „działania starosty, zarówno jako organu administracji architektoniczno – budowlanej jak i organu zarządzającego ruchem, powinny być w pierwszej kolejności ukierunkowane na weryfikację rozwiązań projektowych pod kątem ich zgodności z przepisami prawa”.

Starosta grodziski nie może wydawać opinii pozytywnych dla projektów zawierających rozwiązania pozostające w sprzeczności z obowiązującym prawem, a które miałyby

odpowiadać zapatrywaniom i dowolnym poglądom Burmistrza w zakresie dróg, nie znajdujących oparcia w przepisach prawa.

Nie jest prawdą podana przez Burmistrza informacja, że Naczelnik Wydziału Komunikacji „dokonała bezprawnie zmiany trybu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego określonego przez projektanta jako przebudowa na budowę”.

Przedkładane przez burmistrza projekty w nazwie dotyczące przebudowy, nie odpowiadają ustawowej definicji przebudowy, a w istocie w stanie faktycznym i prawnym stanowią budowę w rozumieniu przepisów. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego przebudowa drogi może odbywać się w istniejących granicach pasa drogowego bez konieczności pozyskiwania gruntów na jego poszerzenie. Większość dróg w Podkowie Leśnej kwalifikowana przez Burmistrza do przebudowy, w istniejącym stanie posiada nawierzchnię gruntową, co zgodnie z przepisami prawa budowlanego nie kwalifikuje się do przebudowy, gdyż w myśl definicji mówiąc o „przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych **istniejącego obiektu budowlanego**”. Drogi gruntowe nigdy niewybudowane nie stanowią obiektów budowlanych w myśl przepisów prawa budowlanego tym samym nie można ich przebudować.

Takie stanowisko wyrażone zostało również w piśmie Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 grudnia 2016 r. znak DDP.5.4513.213.2016.JT gdzie wskazano, że *„stwierdzenie, iż droga gruntowa jest obiektem budowlanym, w myśl obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), może budzić sprzeciw organu. Resort wielokrotnie wskazywał na fakt, że nie można mówić o przebudowie drogi gruntowej na drogę o nawierzchni twardej. De facto jest to budowa drogi, a więc wykonanie obiektu budowlanego”*. Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że użyte we wniosku sformułowanie „przebudowa drogi”, gdzie w rzeczywistości jest ona gruntowa, nie może przesądzać o sposobie jego rozpatrywania.

Odmienne stanowisko w tej sprawie prezentuje burmistrz Podkowy Leśnej. Starosta grodziski nie uzurpuje sobie prawa do nicomyślności w ocenie stanu prawnego czy faktycznego. Organem nadzorującym starostę w tej materii jest wojewoda. W ostatnim okresie miały miejsce dwa wystąpienia do wojewody o zbadanie prawidłowości działań starosty w tym zakresie dla miasta Podkowy Leśnej. W obydwu przypadkach wojewoda uznał zgodność działania starosty z przepisami prawa.

Należy podkreślić, że podstawą formalną wydanych opinii negatywnych była sprzeczność rozwiązań projektowych z przepisami stosownego rozporządzenia, a nie zmiana oceny wskazanego w projekcie przedsięwzięcia inwestycyjnego z przebudowy na budowę, co nie miało wpływu na wydaną opinię.

Burmistrz Podkowy Leśnej wielokrotnie podkreśla, że Miasto Ogród wpisane jest do rejestru zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej. Niemniej żaden przepis prawa nie wskazuje szczególnych warunków postępowania dla takich miast.

Zachodzą wątpliwości, czy burmistrz Podkowy Leśnej zapoznał mieszkańców z treścią pisma pochodzącego od Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r., znak DDP.VI.0212.12.2016.GK.1 skierowanego bezpośrednio do burmistrza (np. przez zamieszczenie w biuletynie informacji publicznej miasta Podkowy Leśnej), w którym udzielono odpowiedzi, że:

- do czasu zmiany przepisów dotyczących budowy, przebudowy, rozbudowy dróg przebiegających przez obszary objęte ochroną konserwatorską - realizacja inwestycji drogowych w tych **obszarach konserwatorskich musi odbywać się w ramach obowiązujących regulacji prawnych,**
- w przypadku, gdy nie ma możliwości podziału nieruchomości gruntowych ze względu na dokonany wpis do rejestru zabytków, wskazanym rozwiązaniem jest przebudowa drogi, która stosownie do art. 4 pkt 18 ustawy o drogach publicznych polega na podwyższeniu parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi – **niewymagających zmiany granic pasa drogowego, co oznacza wykonywanie robót w istniejących liniach rozgraniczających, wtedy wymagania określające minimalne szerokości drogi nie mają zastosowania,**
- w pozostałych przypadkach, o ile spełnienie wymagań zawartych w przepisach techniczno-budowlanych nie jest możliwe, to można zastosować procedurę odstępstw, o której mowa w art. 9 ustawy Prawo budowlane.

Także w opiniach wydanych przez starostę grodzkiego dla ulic Mickiewicza, Sasanek, Grabowej, Storczyków, Sosnowej, Głogów, Cichej, Warszawskiej, Wróblej, Kukułek, Błońskiej, Helenowskiej i Sarniej w Podkowie Leśnej każdorazowo wskazywano, że **w celu zrealizowania inwestycji zgodnie z przedłożonym do zaopiniowania projektem należy zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) wystąpić o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w powyższym zakresie.**

Zgodnie ze wskazanym wyżej art. 9 Prawa budowlanego wszelkie parametry techniczne niezgodne z określonymi warunkami technicznymi mogą zostać zgłoszone jako odstępstwo od tych warunków. Dlatego też starosta grodziski wskazując niespełnianie parametrów technicznych obligatoryjnych wynikających z przepisów prawa, wskazywał również na możliwość uzyskania odstępstwa od tych warunków, które nie mogą ulec zmianie jak choćby poszerzenie istniejącego pasa drogowego.

Uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych jest dość proste, gdyż wystarczy, iż wnioskodawca złoży do starosty stosowny wniosek ze wskazaniem, których parametrów technicznych ma dotyczyć odstępstwo, następnie starosta zwraca się do Ministra Infrastruktury i Budownictwa o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów zawartych we wniosku i stosownym postanowieniem może udzielić tej zgody.

Z przywołanego wcześniej pisma Ministerstwa „Pragnę w tym miejscu zapewnić, iż resort infrastruktury i budownictwa analizuje każdy wniosek o udzielenie upoważnienia do wyrażenia zgody na odstępstwo indywidualnie i – przy wyczerpującym uzasadnieniu oraz jeśli zapewnione są rozwiązania zamienne, gwarantujące niezbędny poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego – nie staje na przeszkodzie w realizacji inwestycji drogowych”.

W związku z powyższym nasuwa się pytanie, czy burmistrz wyciągnął prawidłowe i logiczne wnioski z treści pisma Ministerstwa oraz opinii starosty, które wydawałoby się powinny skutkować podejmowaniem działań zgodnych z prawem a pozwalającym na realizację inwestycji.

Mając na uwadze dotychczas przytoczone argumenty w zakresie realizacji inwestycji drogowych, które z pewnością są znane zarówno władzom miasta Podkowa Leśna jak i projektantom dróg zupełnie niezrozumiałe jest postępowanie Burmistrza, który mimo bezpośredniego wskazywania w opiniach sposobu realizacji założonych inwestycji w dalszym ciągu twierdzi, że Podkowie Leśnej „rzucane są kłody pod nogi”. Wskazywane przez burmistrza przykłady rozwiązań w innych gminnych, poparte dokumentacją fotograficzną, de facto przemawiają tylko przeciwko burmistrzowi i braku umiejętności skutecznego działania i braku chęci wykorzystywania środków prawnych umożliwiających realizację inwestycji przy zastosowaniu odstępstw.

Zatem treść wypowiedzi burmistrza to wyłącznie polemika z merytorycznymi opiniami starosty i Ministra Infrastruktury, która zastępuje burmistrzowi przewidziane prawem środki, pozwalające na realizację inwestycji drogowych, służących mieszkańcom.

Wybiórcze posługiwanie się faktami, podawanie informacji niepełnych, brak zaznajamiania bądź nierzetelne zaznajamianie mieszkańców o rzeczywistej treści dokumentów, należy uznać za ewidentnie celowe wprowadzenie w błąd opinii publicznej i świadome wywołanie u mieszkańców Podkowy Leśnej niechęci i negatywnego nastawienia do powiatu grodziskiego, ale przede wszystkim usprawiedliwienia braku skutecznego działania samego burmistrza.

Za zupełnie irracjonalne należy uznać stwierdzenia burmistrza o „chęci sabotowania poczynań miasta w kwestii poprawy stanu dróg i bezpieczeństwa na terenie Podkowy Leśnej”. W okolicznościach sprawy używanie przez burmistrza określenia, iż starostwo działa z premedytacją na szkodę mieszkańców oraz wskazywanie, iż wydawanie decyzji jest bezprawne, bezmyślne, szkodliwe dla ludzi i środowiska, należy uznać za świadome naruszanie wizerunku władz Powiatu oraz dóbr osobistych pracowników starostwa jako urzędników publicznych.

Takie postępowanie dowodzi tylko, że po stronie burmistrza brak jest rzeczywistej woli rozwiązywania problemów i poprawy sytuacji drogowej mieszkańców, a przerzucanie odpowiedzialności na organy, które działają zgodnie z prawem w oparciu o obowiązujące przepisy – co wynika również z opinii Ministra Infrastruktury – leży wyłącznie w interesie burmistrza Podkowy Leśnej, który w ten najwidoczniej sposób widzi swoje poparcie polityczne, zbudowane na skłócaniu, konfliktowaniu społeczności i władz oraz dyskredytowaniu innych osób piastujących funkcje publiczne.

Chciałbym podkreślić, jako starosta grodziski, że pozostaję otwarty na dialog i współpracę z burmistrzem oraz mieszkańcami Podkowy Leśnej. Dlatego też proponuję pilne przeprowadzenie wspólnej analizy złożonych przez miasto Podkowa Leśna wniosków i wydanych opinii z udziałem naszych merytorycznych przedstawicieli, projektanta oraz niezależnego audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego jeszcze w bieżącym miesiącu.- celem wypracowania rozwiązań w spornych sprawach.

Proszę o zamieszczenie niniejszego pisma na stronie portalu Miasto Ogród Podkowa Leśna – Moje Miejsce.

STAROSTA

Marek Wieźbicki

Na zakończenie kilka faktów:

- burmistrz A. Tusiński celowo nie zapoznał mieszkańców Podkowy Leśnej na spotkaniu w dniu 21 marca br., z przekazanym merytorycznym stanowiskiem starosty grodziskiego,
- burmistrz A. Tusiński jak na razie nie opublikował tegoż stanowiska starosty na portalu internetowym,
- grodziska policja w dniu 23 stycznia br., skierowała do Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz., wniosek o ukaranie burmistrza Podkowy Leśnej za popełnienie wykroczenia określonego w art.85§1 Kodeksu wykroczeń (sprawa dotyczy zarządzania drogami gminnymi),
- wojewoda mazowiecki po raz kolejny uznał rację starosty grodziskiego, utrzymując w mocy decyzję starosty w sprawie przebudowy ul. Kwiatowej na odcinku Paproci – Parkowa w Podkowie Leśnej, —
- od 2015 r., burmistrz A. Tusiński jest w posiadaniu dokumentów w oparciu, o które mógłby przebudować ul. Kwiatową na części utwardzonej – dlaczego tego nie czyni ???